

Sekcja:

Bestiaries, Cabinets of Curiosities, Songs of Wales – NatureCulture over Centuries

Bestiariusze, gabinety osobliwości, pieśni wielorybów
– naturokultura przez wieki

Names of coordinators along with contact details:

dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz. (j.godlewicz-adamiec@uw.edu.pl)

dr hab. Piotr Kociumbas, prof. ucz. (pkociumbas@uw.edu.pl)

dr Dorota Szeliga (d.szeliga@uw.edu.pl)

Name and information about the research team coordinating the section:

Interdyscyplinarny Zespół Badawczy Badania nad Kulturą Dawną
oraz Centrum Humanistyki Środowiskowej

Section language:

polish, english

Call for papers:

The concepts of “nature” and “culture” are perceived differently and have been defined variously over the centuries. A dualistic approach to the world led to “culture” being understood as consisting of humans and their products, while “nature” comprised whatever is unaffected by humans. Observation of numerous phenomena indicates that the aspects of culture and nature have been and remain closely intertwined. In contemporary research, concepts are being developed that aim to overcome this binary worldview and understand nature and culture as inseparable elements of a single system rather than as dichotomous entities. Among these, the concept of “natureculture” is noteworthy, as it integrates humans, other animals, and plants, and considers “nature” an artefact that humans construct through their observations and discussions. Natureculture is a concept in contemporary scholarship that emerges from the questioning of dualisms that are deeply embedded in the intellectual traditions of the sciences and humanities, such as the dichotomies of human/animal or nature/culture. These dichotomies prove limiting when analysing phenomena such as bestiaries, cabinets of curiosities, or songs of wales. In such cases, the concept of natureculture – understood as a synthesis of nature and culture that recognises their inseparability in ecological relationships that are both biophysically and socially formed (Fuentes 2010; Haraway 2003) – becomes helpful.

Simultaneously, contemporary redefinitions of the relationship between nature and culture frequently overlook the specific characteristics of earlier epochs predating Descartes or Darwin. Bruno Latour, who investigated the dualistic distinction modernity establishes between nature and society, contends that pre-modern populations did not construct such a division (Latour 1993). Consequently, to comprehend the relationship between nature and culture, it appears imperative to scrutinise the phenomena of earlier epochs and their impact upon contemporaneity.

The objective of the panel is to establish connections between the challenges pertinent to environmental humanities and the study of pre-modern times or “a-modern” periods, examining their relationships with the contemporary era. We propose to present, discuss, and critically evaluate significant issues and themes concerning the historical and contemporary

interactions that societies, civilizations, and regions maintain with nature. Our intention is to transcend specialized disciplinary confines and perspectives, moving towards more comprehensive syntheses that integrate considerations of time, space, and structures in comprehending the nature-culture relationship. This approach is anticipated to facilitate appropriate analyses of phenomena that defy dichotomous categorisation.

Bibliography:

Fuentes, Agustín, “Naturalcultural Encounters in Bali: Monkeys, Temples, Tourists, and Ethno primatology”, *Cultural Anthropology*, 25 (2010).

Fuentes, Agustín, and Linda D. Wolfe, eds., *The Conservation Implications of Human-nonhuman Primate Interconnections*, Cambridge: Cambridge University Press 2002.

Haraway, Donna J., *The Companion Species Manifesto: Dogs, People, and Significant Otherness*, Chicago: Prickly Paradigm Press 2003.

Latour, Bruno, *We Have Never Been Modern*, Cambridge: Harvard University Press 1993.

Malone, Nicholas, and Kathryn Ovenden, "Natureculture", *The International Encyclopedia of Primatology*, ed. by Agustín Fuentes, New York: John Wiley & Sons 2017.

Krzysztof Pomian, *Collectionneurs, amateurs et curieux*. Paris, Venise : XVI e -XVIII e siècle, Gallimard, Bibliothèque Des Histoires, 1987.

Krzysztof Pomian, *Le Musée, une histoire mondiale. Tome 1: Du trésor au musée*, Paris : Gallimard 2020.

[PL]

Pojęcia 'natury' i 'kultury' są różnie postrzegane i były różnie definiowane na przestrzeni wieków. Dualistyczne podejście do świata doprowadziło do tego, że 'kultura' była rozumiana jako składająca się z ludzi i ich wytworów, podczas gdy 'natura' obejmowała wszystko to, na co człowiek nie miał wpływu. Obserwacja wielu zjawisk wskazuje, że aspekty kultury i natury były i pozostają ze sobą ściśle powiązane. We współczesnych badaniach opracowywane są koncepcje, które mają na celu przewyższenie tego binarnego światopoglądu i zrozumienie natury i kultury jako nierozłącznych elementów jednego systemu, a nie jako dychotomicznych bytów. Wśród nich na uwagę zasługuje koncepcja 'naturokultury', która integruje ludzi, inne zwierzęta i rośliny oraz uważa 'naturę' za artefakt, który ludzie konstruują poprzez swoje obserwacje i dyskusje. Naturokultura to koncepcja we współczesnym nauczaniu, która wyłania się z kwestionowania dualizmów głęboko zakorzenionych w intelektualnych tradycjach nauk ścisłych i humanistycznych, takich jak dychotomie człowiek/zwierzę lub natura/kultura. Dychotomie te okazują się ograniczające przy analizowaniu zjawisk takich jak bestiariusze, gabinety osobliwości czy pieśni wielorybów. W takich przypadkach pomocna staje się koncepcja naturokultury – rozumiana jako synteza natury i kultury, która uznaje ich nierozłączność w relacjach ekologicznych, które są zarówno biofizycznie, jak i społecznie ukształtowane (Fuentes 2010; Haraway 2003).

Jednocześnie współczesne redefinicje relacji między naturą a kulturą często pomijają specyficzne cechy wcześniejszych epok poprzedzających Kartezjusza czy Darwina. Bruno Latour, który badał dualistyczne rozróżnienie nowoczesności między naturą a społeczeństwem, twierdzi, że przednowoczesne populacje nie stworzyły takiego podziału (Latour 1993). W związku z tym, aby zrozumieć związek między naturą a kulturą, konieczne wydaje się zbadanie zjawisk z wcześniejszych epok i ich wpływu na współczesność.

Celem panelu jest ustanowienie powiązań między wyzwaniami związanymi z humanistyką środowiskową a badaniem czasów przednowoczesnych lub okresów „a-nowoczesnych”, badając ich relacje z epoką współczesną. Proponujemy przedstawienie, omówienie i krytyczną ocenę istotnych zagadnień i tematów dotyczących historycznych i współczesnych interakcji, jakie społeczeństwa, cywilizacje i regiony utrzymują z naturą. Naszym zamiarem jest przekroczenie specjalistycznych dyscyplinarnych ograniczeń i perspektyw, zmierzając w kierunku bardziej kompleksowych syntez, które integrują rozważania dotyczące czasu, przestrzeni i struktur w zrozumieniu relacji natura-kultura. Oczekujemy, że takie podejście ułatwi odpowiednie analizy zjawisk, które wymykają się dychotomicznej kategoryzacji.